
OPENBAAR VERSLAG BESTUUR STICHTING ICAM

Van: Bestuur Stichting ICAM
Aan: Ter publicatie op de website
Verslag nr.: 1
Datum: 14 juli 2022
Versie doc.: Definitief

I. Initiatief oprichting Stichting ICAM

1. De oprichting van Stichting ICAM heeft als achtergrond de wens van een aantal personen en organisaties, om professionele ondersteuning te verlenen aan *gedupeerden en aanverwante partijen inzake situaties waar massaschade is of dreigt te ontstaan*. De stichting heeft een 'multi purpose' functie en beoogd is om haar blijvend een functie te laten vervullen in het massaschade domein.
2. Stichting ICAM is volledig onafhankelijk. Ze heeft, anders dan indien en voor zover dat functioneel is inzake concrete Projecten, geen band met enigerlei wederpartij/gedaagde, procesfinancier, advocatenkantoor of andere derde.
3. De aanleiding voor het initiatief is het project GGD Datalek. Inmiddels behandelt Stichting ICAM meerdere projecten (in onderzoeksfase). Gezien deze achtergrond is dit verslag (thans nog) vooral gericht op Project GGD Datalek.

II. Project GGD Datalek

1. De bij het Project betrokken partijen zijn:
 - (a) bestuur Stichting ICAM;
 - (b) raad van toezicht Stichting ICAM;
 - (c) Liesker Procesfinanciering te Breda;
 - (d) SOLV Advocaten (Douwe Linders) te Amsterdam;
 - (e) DE GIER BFL (Adriaan de Gier) te Utrecht;
 - (f) Diverse toeleveranciers.
2. Het initiatief voor het Project is afkomstig van een aantal cliënten van SOLV Advocaten te Amsterdam (Douwe Linders). SOLV heeft de kwestie geanalyseerd en overleg gevoerd met andere professionele partijen op het vlak van massaschade. Als resultaat daarvan is november 2021 Stichting ICAM opgericht en op 6 december 2021 het initiatief publiek gemaakt, waarbij het Project GGD Datalek als eerste project is vermeld.

3. De aangesproken partijen ('gedaagden') inzake Project GGD Datalek zijn de Staat (het ministerie van VWS), GGD GHOR, de 25 regionale GGD'en en de 25 Veiligheidsregio's
4. Het Project GGD Datalek initiatief kent vier subdoelen:
 - (a) Het definitief en volledig verhelpen van het datalek bij de GGD;
 - (b) Beantwoording van de vragen (i) van welke personen de persoonsgegevens door het datalek exposed zijn (geweest) en (ii) welk deel van die gegevens gestolen of misbruikt is en in welke mate;
 - (c) Bevorderen dat de overheid meer en betere maatregelen neemt om dit type situaties te voorkomen, in het bijzonder in geval van crisissituaties;
 - (d) Schadevergoeding voor alle personen wier persoonsgegevens betrokken waren bij het datalek.
5. Gezien deze doelen zijn er drie categorieën belanghebbenden bij de collectieve actie te onderscheiden:
 - (a) Iedere Nederlandse ingezetene, gezien het belang van dataveiligheid;
 - (b) De ca. 1.250 personen waarvan vaststaat dat persoonsgegevens gestolen zijn;
 - (c) De overige personen uit de groep van 6,5 miljoen personen van wie persoonsgegevens waren opgenomen in de databases van de GGD, waarvan vaststaat dat persoonsgegevens exposed zijn (geweest) maar waarvan niet vaststaat dat persoonsgegevens gestolen zijn.

III. Deelnemers

1. Om te voldoen aan de representativiteitseis in de wet, alsmede ten behoeve van het creëren van een verantwoorde financiële basis voor de procesfinancier, is bij de lancering ingezet op het werven van ten minste 100.000 deelnemers. Dat doel is in maart 2022 bereikt. Er zijn inmiddels meer dan 133.000 deelnemers.

IV. Reactie VWS en GGD c.s. – verweer en kritiek

1. Op 8 februari 2022 zijn de gedaagden formeel gesommeerd. Dat heeft geleid tot twee besprekingen:
 - (a) Op 6 april 2022 in Utrecht met koepelorganisatie GGD GHOR, mede namens de 25 GGD'en, en haar advocaten (Morrison Foerster en Ysquare); belangrijkste vertegenwoordiger van de zijde van GGD GHOR was adjunct-directeur [XX];
 - (b) Op 19 april 2022 in Den Haag met het ministerie van VWS en zijn advocaten (Pels Rijcken); van de zijde van VWS werd dat gesprek geleid door de heer [XX] (MT-lid Wetgeving en Juridische Zaken);
2. Naar aanleiding van de gesprekken heeft Stichting ICAM in een tweetal brieven d.d. 4 mei 2022 de hoofdlijnen van haar standpunt/visie nog een keer samengevat verwoord. Die twee brieven zijn aan dit verslag gehecht.
3. Op 24 mei 2022 is een formele reactie van VWS ontvangen en op 25 mei 2022 van GGD GHOR.

4. De houding van gedaagden kan als volgt worden samengevat.
 - (a) Men gaat niet in op de primaire (ideële) doelen die Stichting ICAM met de collectieve actie wil bereiken en focust op het feit dat ook schadevergoeding wordt gevorderd;
 - (b) Men vindt dat de overheid zich het belang van dataveiligheid reeds voldoende aantrekt en/of aan gaat trekken en dat Stichting ICAM daarin geen rol en/of toegevoegde waarde heeft;
 - (c) Men vindt dat er geen schade is geleden (behalve wellicht door de categorie '1.250 personen') en stelt dat causaal verband tussen het datalek en de concrete schade van ieder individu aangetoond moet worden;
 - (d) Men stelt dat dat causaal verband nooit aangetoond kan worden, omdat burgers ook zelf schade veroorzaken door 'gebruik van sociale media, Whatsapp e.d.'; ook de door derden veroorzaakte media-aandacht zou een oorzaak van de schade kunnen zijn, die niet voor rekening van gedaagden zou komen;
 - (e) Men gaat ervan uit dat een eventuele schadevergoeding moet worden voldaan uit het 'zorgbudget' van VWS; dat vindt men ongewenst en het belang van gedupeerden bij schadevergoeding is daar in hun ogen ondergeschikt aan.

5. Voorgaande kritiek berust op een aantal misvattingen:
 - (a) Het primaire doel van de actie is niet 'het verkrijgen van schadevergoeding', maar een beter functionerende digitale overheid, die persoonsgegevens adequaat beschermt;
 - (b) Er is wel sprake van een juridisch wettelijk erkend type schade, ook bij de mensen waarvan niet kan worden vastgesteld dat hun gegevens zijn gestolen en ten aanzien waarvan het datalek (mogelijk) beperkt blijft tot de constatering 'de gegevens zijn exposed geweest'; wellicht is het moeilijk om die schade goed te kwantificeren, maar ze is er wel; over dit onderwerp worden overigens uitspraken van het Europese Hof van Justitie verwacht, waarschijnlijk in 2023;
 - (c) Ten derde is een geldvordering functioneel om bij gedaagden een afdoende mate van gevoel van urgentie te creëren dat dit probleem daadwerkelijk op korte termijn moet worden opgelost.;
 - (d) Kritiek op massaschade initiatieven miskent dat het toepassing van een door zowel de Nederlandse als de Europese wetgever actief in het leven geroepen wettelijk instrument is, bedoeld voor civiele rechtshandhaving ten behoeve van groepen; dat instrument vindt hier toepassing; het onderhavige initiatief voldoet ruimschoots aan de wettelijke vereisten en criteria.

V. Bestemming schadevergoeding

1. Het bestuur en de raad van toezicht hebben besloten dat op een gelegen moment in de toekomst deelnemers in de gelegenheid zullen worden gesteld om de eventueel door

hen te ontvangen schadevergoeding (collectief) af te staan aan een nog te bepalen ideale organisatie (niet zijnde Stichting ICAM), gericht op het bevorderen van privacy en cyberveiligheid bij de overheid in zijn algemeenheid dan wel een ander goed doel.

VI. 'Gebaar' van GGD GHOR

1. Eind april heeft GGD GHOR bekend gemaakt dat zij (alleen) de personen die behoren tot de 'groep van 1.250' van wie aangetoond is dat persoonsgegevens daadwerkelijk gestolen zijn een bedrag van € 500 aanbiedt tegen finale kwijting. Ze noemt dat geen 'schadevergoeding', maar 'een financieel gebaar'. Het team probeert inzicht te krijgen in welke personen uit het deelnemersbestand de betreffende € 500 hebben geaccepteerd, mede omdat krachtens de deelnemersovereenkomst Stichting ICAM een percentage van 20% van dat bedrag toekomt.

VII. Procedure rechtbank / legal / te nemen strategische besluiten

1. Gezien de houding van gedaagden wordt de fase van overleg als afgesloten aangemerkt). Dat is per brief aan VWS en GGD c.s. bevestigd, waarbij is vermeld dat Stichting ICAM open blijft staan voor overleg. Er is ook positief gereageerd op de passage in de brief van VWS waarin men zegt bereid te zijn tot overleg over digitale veiligheid bij de overheid, met Stichting ICAM 'en de overige belangenorganisaties'. Wat men met dat laatste bedoelt, is onduidelijk.
2. De hoofdtaken die Stichting ICAM en het operationele team de komende tijd voor zich zien zijn de volgende:
 - (a) Afronding van de dagvaarding > geplande oplevering van een eerste voldragen concept is eerste helft juli, met een voorbehoud vanwege de omvang van (deels nog te ontvangen) Woo-stukken;
 - (b) Besluitvorming omtrent bewijsgraring.

VIII. Operationele gang van zaken / diversen

1. De operatie verloopt goed. De contacten tussen de diverse leden van het team en de stakeholders bestuur, raad van toezicht en Liesker Procesfinanciering zijn goed.
2. Het bestuur vergadert iedere twee weken. Daarbij zijn (op eerste verzoek) aanwezig: Adriaan de Gier (operationeel management van Stichting ICAM) en de verantwoordelijk advocaat per dossier/project.
3. De raad van toezicht vergadert:
 - (a) Eens in de twee maanden gezamenlijk met Adriaan de Gier (operational management);
 - (b) Eens in de vier maanden gezamenlijk met het bestuur en Adriaan de Gier (operationeel management) en de verantwoordelijk advocaat per dossier/project.

4. bestuurder Cor bij de Weg heeft te kennen gegeven zijn lidmaatschap van het bestuur te willen beëindigen. De daardoor ontstane vacature zal worden opgevuld door benoeming van de heer Tijs Breukink (<https://www.linkedin.com/in/tijs-breukink-4862641b/>).
5. Op 21 juni 2022 is onverwacht overleden het raad van toezicht-lid Adri van Beek. Adri van Beek is een van de founders van Stichting ICAM. Wij herinneren ons hem als een sympathieke, gedreven en kundige persoon en zullen hem missen. We streven er naar om zijn gedachtengoed zo veel als mogelijk is tot uitdrukking te blijven brengen in het beleid van de stichting.
6. Adri van Beek was voorgedragen door procesfinancier Liesker Procesfinanciering (conform de Claimcode). Liesker Procesfinanciering is in de gelegenheid gesteld om een voordracht te doen voor een kandidaat ter opvulling van de ontstane vacature.

IX. Financiën

1. Het project verkeert financieel binnen de begroting. Er zijn meer deelnemers geworven dan begroot (per heden ca. 133.000) tegen lagere kosten van acquisitie dan begroot. Regelmatig vindt overleg plaats met de accountant en met procesfinancier Liesker Procesfinanciering over de financiële stand van zaken.
2. De administratie van Stichting ICAM wordt gevoerd door administratiekantoor Amiko en de samenstelling wordt begeleid en beoordeeld door RSM Netherlands (Audit, Tax and Consulting).

X. Communicatie met deelnemers e.a.

1. Communicatie met deelnemers vindt plaats via de website www.datalek-ggd.nl en via updates per e-mail.
2. De komende tijd zal de website worden gecontroleerd op volledigheid en actualiteit. Ook zullen de relevante besluiten van het bestuur en de raad van toezicht erop worden geplaatst. Idem mbt. (recente) verslagen van vergaderingen van het bestuur en de raad van toezicht.
3. De website zal - in het licht van de ontwikkelingen - de komende tijd worden gecontroleerd op evenwichtigheid qua aandacht voor de diverse doelen van het Project: (i) het primaire doel (oplossing van het datalek, meer dataveiligheid bij de overheid), (ii) het secundaire doel: de beoogde schadevergoeding voor de personen waarvan de persoonsgegevens onderdeel waren van het datalek.
4. In de FAQ op de website zal nader worden toegelicht hoe geregeld is dat alle betrokken partijen bij Stichting ICAM en haar projecten handelen vanuit ideële motieven en dat de aan hen beschikbaar gestelde vergoedingen marktconform, redelijk en gemaximeerd zijn.

XI. Toezicht

1. De raad van toezicht heeft regelmatig contact met het bestuur, operationeel manager Adriaan de Gier, SOLV advocaten, procesfinancier Liesker Procesfinanciering en de accountant. De bevindingen daaruit zijn, dat zaken naar wens verlopen.

XII. Overig

1. Stichting ICAM staat vanuit haar doelstelling en missie open voor nieuwe projecten. Suggesties zijn welkom en zullen worden beoordeeld op doelstelling (past het binnen de missie van Stichting ICAM) en haalbaarheid.
2. Dit verslag is geen integrale weergave van de activiteiten van Stichting ICAM en de lopende Projecten. Het beperkt zich tot hoofdlijnen, mede omdat van het verslag ook kennis zal worden genomen door wederpartijen en gedaagden. Het komt het succes van de projecten niet ten goede, indien dergelijke partijen over te veel informatie beschikken omtrent de strategische afwegingen van Stichting ICAM.

- Einde verslag -